

Către: **Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România

Fax: 021 310 4642 / 021 890 0745

E-mail: office@cnsr.ro

Spre știință: **PRIMARIA COMUNEI SANPAUL** , Cod de identificare fiscala: 4323497

Adresa: Strada: Principala, nr. 261; Localitate: Sanpaul; Cod Postal: 547550;
Tara: Romania

Telefon: 0265/713512

E-mail:

Referitor la procedura de atribuire a contractului avand ca obiect **SUPORT
ALIMENTAR PENTRU PREȘCOLARII ȘI ELEVII ȘCOLII GIMNAZIALE
DOSĂ DANIEL VALEA IZVOARELOR, în anul 2026 , COMUNA
SINPAUL, JUDEȚUL MUREȘ** ,nr anunt 789/02.03.2026

în calitate de Ofertant la procedura mai sus mentionata ,noi

Subscrisa [REDACTED] cu sediul în [REDACTED] :
[REDACTED] ,telefon [REDACTED] prin administrator [REDACTED] în nume propriu
,formulăm prezenta

CONTESTATIE

cu privire la Raportul Procedurii nr [REDACTED] , si implicit la Comunicarea Rezultatului
Procedurii ,solicitandu-va ca prin decizia ce o veti pronunta ,sa dispuneti :

-Admiterea contestatiei;

-Anularea Raportului Procedurii Nr. 1466/20.04.2026 si a tuturor documentelor emenate ulterior

-Constatarea incorectitudinii prin care au fost puse in aplicare de catre Autoritatea Contractanta cerintele cuprinse in Documentatia de atribuire (Fisa date ,Caiet de sarcini) privitoare la :

-Obligarea autorității contractante la **reevaluarea ofertelor depuse de** [redacted] printr-o analiză reală, completă și efectivă a admisibilității, conformității și sustenabilității acestora în raport cu cerințele documentației de atribuire;

1 Modul de analiza a admisibilitatii si conformitatii ofertelor depuse

-Remedierea situatiei prin :

- Corectarea Rezultatului Procedurii nr 1466/20.04.2026 si constatarea inadmisibilitatii si neconformitatii Ofertelor depuse de catre [redacted]

In fapt se poate constata o analiza superficiala a ofertelor ,din partea comisiei de evaluare, fara a analiza daca sunt indeplinite conditiile de admisibilitate , modul in care este fundamentata oferta si daca cerintele documentatiei de atribuire au fost indeplinite

In fapt subscrisa [redacted] , in calitate de participant la procedura, in urma vizualizarii Raportului procedurii nr 1466/20.04.2026, analizand ofertele depuse de catre ofertantii situati pe locurile 1 si 2 , considerăm că este imposibil ca variantele de meniu oferate de acestia să satisfacă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini raportat la prețul propus, care reprezintă mai puțin de jumătate, respectiv 47.1 % sau puțin peste jumătate 54.71 % , din valoarea estimată a contractului.

Prețul oferat de către cei doi ofertanți nu ofera garantia , în raport cu ceea ce urmează a fi livrat, sa se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin caietul de sarcini și în conformitate cu Hotărârea Guvernului privind instituirea Programului Național "Masă sănătoasă" din anul 2025 nu

Vizualizand Dosarul achizitiei , am constatat , ca ofertele celor 2 ofertanti clasati pe locurile 1 si 2 ,indeplinesc conditii de inadmisibilitate si neconformitate ,dupa cum urmeaza :

1 . Referitor [redacted] **A Conditii de respingere**

La sectiunea III.1.1a) Situatia personala a ofertantului

- Ofertantul [REDACTAT], depune documente : Caziere judiciare ale asociatilor/administratorilor , precum si Certificat de atestare fiscala privind plata bugetelor locale emise ulterior datei limita de depunere a ofertelor , respectiv 24.03.2026 , data limita de depunere a ofertelor fiind 13.03.2026

I La Sectiunea III. 1.1.b) Capacitate de exercitare a activitatii profesionale din Instructiuni pentru Ofertanti se mentioneaza .. *operatorii economici participantii la procedura trebuie sa dovedeasca capacitatea profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul contractului , iar in Caietul de sarcini se mentioneaza :*

Produsele alimentare vor fi furnizate din unitati autorizate .., autorizate/inregistrate sanitar-veterinar si pentru siguranta alimentelor, in conformitate cu prevederile legislatiei in vigoare.

- Ofertantul [REDACTAT], depune Fisa de valabilitate pentru Acord de functionare [REDACTAT] cu valabilitate 31.12.2025

Facem precizare ca aceste documente nu inlocuiesc Autorizatia de Functionare

La sectiunea III.1.3.a) Capacitate Tehnica si profesionala -Cerinta 1 Experienta similara

Operatorii trebuie sa faca dovada ca in ultimii 3 ani au prestat servicii similare in valoare de minim 1.200.000 lei ,prin raportare la contractele executate in trecut

- Ofertantul [REDACTAT], depune o lista a livrarilor , in care enumera patru contracte si valorile acestora dintre care doua sunt in derulare , fara a fi precizate perioada de livrare , iar la contractele in derulare nu este precizata valoarea realizata pana la data depunerii ofertelor, astfel ca nivelul de minim de 1.200.000 lei nu rezulta dindocumnetele depuse

Comisia de evaluare admite oferta , fara a verifica indeplinirea cerintei , respectiv livrari similare in valoare de minim 1200000 lei

Pe cale de consecinta , [REDACTAT] , indeplineste conditia de inadmisibilitate

A.Conditii de neconformitate

La categoria Propunere Financiara capitolul IV.3.2 se precizeaza :

Toate ofertele ale caror valori sunt aparent neobisnuit de scazute prin raportare la preturile pietei vor fi temeinic justificate

Pretul ofertat de catre [REDACTAT] ,este de 54.71 % din pretul maxim ,un pret neobisnuit de mic .

Comisia de evaluare nu a solicitat justificarea pretului

Ofertantul [REDACTAT] isi structureaza pretul pe categoriile de cheltuieli in mod nereal

Din dorinta de a obtine un loc bun in clasament , costurile pe categoriile de cheltuieli au fost distorsionate ,lasand anumite categorii de cheltuieli descoperite

Astfel chetuiala cu transportul de 2% din cost ,respectiv 0.16 lei /portie nu poate fi justificata in conditiile actuale de preturi ale pietei

Pe cale de consecinta ,Oferta [REDACTAT] , indeplineste conditia de neconformitate

In concluzie , va rugam sa analizati toate argumentele prezentate de catre noi referitor la Oferta [REDACTAT] , si sa dispuneti Autoritatii Contractante Primaria Sanpaul , declararea acesteia ca inadmisibila si neconforma

1 . Referitor Oferta [REDACTAT] Locul 1
A Conditii de neconformitate

La categoria Propunere Financiara capitolul IV.3.2 se precizeaza :

Toate ofertele ale caror valori sunt aparent neobisnuit de scazute prin raportare la preturile pietei vor fi temeinic justificate

Comisia de evaluare solicita Ofertantului [REDACTAT] ,justificarea pretului ofertat .Din analiza justificarilor prezentate se concluzioneaza :

Pretul ofertat este de 7 lei , o valoarea neobisnuit de mica 47.1%

Pretul ofertat include 0.14% profit din pretul total , respectiv 0.01 lei

Rezulta un cost /pachet de 6.99 lei fara profit

La categoria Preparare (inclusiv ambalare) ofertantul , prevede o pondere de 5.43 % , respectiv 0.38 lei ,insa in justificarea acestei categorii , rezultatul este de 0.42 lei .

Insa nici acest cost de 0.42 lei nu este cel real , avand in vedere cheltuielile cu salarizarea , neluand in calcul si cheltuielile angajatorului cu salariile (bugetele), astfel salariul tarifar /ora nu este 23.01 lei ci de 24.65 lei , ceea ce majoreaza rezultatul la 0.44 lei/portie

Ori suma de 0.38 lei cat a alocat ofertantul la aceasta categorie nu acopera cheltuiala de 0.44 lei

La categoria Distributie ofertantul prevede o pondere de 1.57 % , rezultand un cost de 0.11 lei /portie , suma insuficienta

In justificarea costului , a omis atat consumul , cat si timpul necesar intoarcerii masinii la adresa de parcare , presupunand ca este la adresa locului de fabricatie ,astfel ca atat consumul cat si timpul se dubleaza .Luand in calcul aceste aspecte , precum si salariul tarifar orar corect , cheltuiala cu distributia depaseste 0.11 lei , ajungand la 0.16 lei

Ori suma de 0.11 lei cat a alocat ofertantul la aceasta categorie nu acopera cheltuiala de 0.16 lei

La categoria Materia prima ofertantul prevede o pondere de 92.86 % ,respectiv costul de 6.49 lei costul materiei prime .

In justificarea costului materiei prime , media rezultata este de 6.57 lei , peste valoarea de 6.49 lei .

Ori suma de 6.49 lei cat a alocat ofertantul la aceasta categorie nu acopera cheltuiala de 6.57 lei

Preturile utilizate in calcul nu sunt cele reale , mai mult, pentru aceste preturi pe care le-a utilizat ofertantul nu a depus documente justificative .

Se constata o imposibilitate de justificare a ponderii materiei prime de 92.86%

Chiar ofertantul mentioneaza in justificare ,faptul ca daca calculatia s-ar fi facut strict la gramajele mentionate ar fi rezultat un cost si mai scazut cu materia prima , ori un pret scazut al materiei prime *este justificata prin calitate scazuta a produselor.*

In analiza meniurilor oferate de catre [REDACTED] , se mai pot observa urmatoarele :

- Chifla ofertata – nu se precizeaza tipul , cerinta fiind chifla integrala
- In componenta meniurilor se pot identifica produse nerecomandate in alimentatia sanatoasa , conform prevederilor legale : sunca de pui ,porc ,ceafa de porc
- Cantitatea de unt utilizata este 20 g , fiind este peste cea admisa de 15 grame ,

Scopul Programului nu este doar acela de a se acorda copiilor o masa , ci de a se acorda o MASA SANATOASA asa cum reiese chiar din Titlul Programului . Ori cu un cost redus al materiei prime nu se poate asigura nivelul de calitate scontat de catre Program, Pe de alta parte ne putem intreba , daca cu un cost de 7 lei/ portie se poate realiza Programul , la nivelul de calitate stabilit de catre legiuitor , care este motivul pentru care acesta a stabilit un pret de 14.86 lei ??

Desigur doar dintr-o analiza profunda si calificata a concordantei dintre produsele sanatoase recomandate in alcatuirea meniurilor , si a preturilor reale ale acestora existente pe piata .

Insa Ofertantii [REDACTED] oferteaza un pret de sub 50% din pretul stabilit de catre legiuitor , iar in justificarea lui utilizeaza preturi nereale si incarca cu marja de profit de aproape 100% , evident in detrimentul calitatii .

3 Consecințele asupra clasamentului și rezultatului procedurii

Toate aceste aspecte, analizate împreună, conduc la o singură concluzie firească: rezultatul procedurii a fost stabilit în urma unei evaluări insuficiente și nelegale, care a permis menținerea în clasament a unor oferte afectate de vicii reale de admisibilitate, conformitate și fundamentare.

Problema esențială nu este aceea că autoritatea contractantă ar fi apreciat diferit anumite aspecte discutabile, ci faptul că aceasta **nu a realizat o verificare efectivă și reală** a elementelor esențiale ale ofertelor clasate înaintea subscrisei.

Cu alte cuvinte, nu ne aflăm în fața unei simple divergențe de interpretare, ci în fața unei evaluări care, prin superficialitatea ei, a compromis caracterul legal și corect al rezultatului procedurii.

În mod evident, dacă aceste aspecte ar fi fost analizate cu rigoarea impusă de legislația în materie și de înșăși documentația de atribuire, rezultatul procedurii ar fi putut și ar fi trebuit să fie diferit.

4 În drept

Ne întemeiem prezenta contestație pe dispozițiile:

- **Legii nr. 101/2016** privind remediile și căile de atac în materie de achiziții publice;
- **Legii nr. 98/2016** privind achizițiile publice;
- **H.G. nr. 395/2016** pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016;
- precum și pe principiile transparenței, tratamentului egal, nediscriminării, proporționalității și asumării răspunderii de către autoritatea contractantă.

5. Concluzii

Față de toate argumentele expuse anterior, apreciem că autoritatea contractantă a validat în mod nelegal ofertele depuse de [REDACTED], fără a verifica în mod real și complet dacă acestea respectă cerințele obligatorii ale documentației de atribuire și fără a analiza cu rigoarea necesară caracterul realist, sustenabil și conform al elementelor esențiale din cuprinsul acestora.

Pentru aceste motive

va solicitam admiterea contestației așa cum a fost formulată

-Admiterea contestației;

-Anularea Raportului Procedurii nr 1466/20.04.2026 și a celorlalte documente emise

-Corectarea Rezultatului Procedurii și constatarea inadmisibilității și neconformității Ofertelor depuse de către [REDACTED] și [REDACTED],

Atasam prezentei

Instrucțiunile pentru Ofertanti

Caietul de sarcini

Raportul Procedurii nr 1466/20.04.2026

Data 28.04.2026

Cu stimă,

Prin administrator [REDACTED]