



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1840/C8/1641

Data: 08.06.2026

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 28.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30903/29.04.2026, formulată de [REDACTED], cu sediul în [REDACTED] [REDACTED] n. [REDACTED] județul [REDACTED] înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. [REDACTED] având CUI [REDACTED] împotriva comunicării rezultatului procedurii emis de către COMUNA SÂNPAUL, cu sediul în comuna Sânpaul, localitatea Sânpaul, str. Principală nr. 261, județul Mureș, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SUPPORT ALIMENTAR PENTRU PREȘCOLARII ȘI ELEVII ȘCOLII GIMNAZIALE DOSA DANIEL VALEA IZVOARELOR, ÎN ANUL 2026, COMUNA SÂNPAUL, JUDEȚUL MUREȘ”, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii nr. 1466/20.04.2026 și a tuturor documentelor emise ulterior;
- constatarea incorectitudinii prin care au fost puse în aplicare de către autoritatea contractantă cerințele cuprinse în documentația de atribuire privitoare la:
 - obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de [REDACTED] și [REDACTED] printr-o analiză reală, completă și efectivă a admisibilității, conformității și sustenabilității acestora în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 81/02.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 31976/04.05.2026, formulată de [REDACTED] [REDACTED], cu sediul în [REDACTED] județul [REDACTED] înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. [REDACTED]

având CUI [redacted] reprezentată legal prin administrator [redacted]

[redacted], s-a solicitat Consiliului:

- respingerea contestației în ceea ce ne privește criticile vizând oferta [redacted];

- constatarea admisibilității și conformității ofertei depuse de [redacted];

- menținerea în forma actuală a raportului procedurii nr.1466/20.04.2026 și a celorlalte documente emise în ceea ce privește oferta [redacted];

- menținerea rezultatului procedurii în partea ce privește oferta [redacted];

- menținerea clasamentului autorității contractante referitor la clasarea ofertei firme [redacted] pe locul 1.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, [redacted], în calitate de ofertant clasat pe locul al treilea în clasament, critică modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe locurile I [redacted] și II [redacted], apreciind că acestea sunt inadmisibile și neconforme.

Contestatoarea consideră că este imposibil ca variantele de meniu ofertate de [redacted] și [redacted] să satisfacă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini raportat la prețul propus, care reprezintă mai puțin de jumătate, respectiv 47.1 % sau puțin peste jumătate 54.71 % , din valoarea estimată a contractului.

Arată că prețul ofertat de către cei doi ofertanți nu oferă garanția, în raport cu ceea ce urmează a fi livrat, să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și în conformitate cu Hotărârea Guvernului privind instituirea Programului Național „Masă sănătoasă” din anul 2025.

Referitor oferta clasată pe locul 2 A arată:

- caziere judiciare ale asociațiilor/administratorilor, precum și Certificat de atestare fiscală privind plata bugetelor locale sunt emise ulterior datei limita de depunere a ofertelor, respectiv 24.03.2026, data limită de depunere a ofertelor;

- fișa de valabilitate pentru Acord de funcționare nr. 39/21.12.2022 cu valabilitate 31.12.2025 nu înlocuiesc Autorizația de Funcționare;

- nu rezultă din documentele depuse că în ultimii 3 ani a prestat servicii similare în valoare de minim 1.200.000 lei, prin raportare la contractele executate în trecut.

De asemenea, susține că prețul ofertat de către [REDACTAT] este de 54.71 % din prețul maxim, un preț neobișnuit de scăzut, iar comisia de evaluare nu i-a solicitat justificarea prețului.

Mai arată că [REDACTAT] își structurează prețul pe categoriile de cheltuieli în mod nereal, din dorința de a obține un loc bun în clasament, costurile pe categoriile de cheltuieli au fost distorsionate, lăsând anumite categorii de cheltuieli descoperite.

Referitor la oferta clasată pe locul 1 [REDACTAT] arată că, urmare răspunsului la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului, reiese că prețul ofertat este de 7 lei, o valoare neobișnuit de scăzută 47.1%; Prețul ofertat include 0.14% profit din prețul total, respectiv 0.01 lei. Rezultă un cost/pachet de 6.99 lei fără profit.

La categoria Preparare (inclusiv ambalare) ofertantul prevede o pondere de 5.43 %, respectiv 0.38 lei, însă în justificarea acestei categorii, rezultatul este de 0.42 lei.

În opinia sa, nici acest cost de 0.42 lei nu este cel real, având în vedere cheltuielile cu salarizarea, neluând în calcul și cheltuielile angajatorului cu salariile (bugetele), astfel salariul tarifar/oră nu este 23.01 lei ci, de 24.65 lei, ceea ce majorează rezultatul la 0.44 lei/porție.

La categoria Distribuție ofertantul prevede o pondere de 1.57 %, rezultând un cost de 0.11 lei /porție, sumă insuficientă.

Arată că în justificarea costului, a omis atât consumul, cât și timpul necesar întoarcerii mașinii la adresa de parcare, presupunând că este la adresa locului de fabricație, astfel că atât consumul cât și timpul se dublează.

Luând în calcul aceste aspecte, precum și salariul tarifar orar corect, cheltuiala cu distribuția depășește 0.11 lei, ajungând la 0.16 lei.

Arată că, la categoria Materia primă, ofertantul prevede o pondere de 92.86 %, respectiv costul de 6.49 lei costul materiei prime.

În justificarea costului materiei prime, media rezultată este de 6.57 lei, peste valoarea de 6.49 lei, or această sumă nu acoperă cheltuiala de 6.57 lei.

Se constată o imposibilitate de justificare a ponderii materiei prime de 92.86%. Chiar ofertantul menționează în justificare faptul că dacă calculația s-ar fi făcut strict la gramajele menționate ar fi rezultat un cost și mai scăzut cu materia primă, or un preț scăzut al materiei prime este justificată prin calitate scăzută a produselor.

În analiza meniurilor oferite de către [REDACTAT] se mai pot observa următoarele: Chifla ofertată - nu se precizează tipul, cerința fiind chifla integrală; în componența meniurilor se pot identifica produse nerecomandate în alimentația sănătoasă, conform prevederilor legale: șuncă de pui, porc, ceafă de porc; Cantitatea de unt utilizată este 20 g, fiind peste cea admisă de 15 grame.

Subliniază că scopul Programului nu este doar acela de a se acorda copiilor o masă, ci de a se acorda o masă sănătoasă așa cum reiese chiar din Titlul Programului, or cu un cost redus al materiei prime nu se poate asigura nivelul de calitate scontat de către Program.

Totodată, subliniază că există discrepanță între costul ofertat de 7 lei/porție și cel stabilit de legiuitor, respectiv 14.86 lei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește pe site-ul <https://www.comunasinpaul.ro>. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, întreaga contestație.

Prin punctul de vedere nr. 1633/30.04.2026, înregistrat la Consiliu cu nr. 31707/04.05.2026, COMUNA SÂNPAUL a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de [REDACTAT] ca nefondată.

Autoritatea contractantă apreciază ca prețurile oferite de [REDACTAT] și [REDACTAT] sunt justificate, sustenabile și nu afectează capacitatea acestora de a asigura variantele de meniu în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Astfel, arată că prin răspunsul transmis la solicitarea nr. 1386/14.04.2026 [REDACTAT] a prezentat modul concret de formare a prețului ofertat, cu detalierea costurilor aferente materiilor prime, preparării și distribuției produselor, precum și documente justificative privind prețurile de achiziție ale principalelor ingrediente utilizate.

Menționează că au fost indicate costurile aferente fiecărei variante de sandwich inclusă în meniu, rezultând valori individuale cuprinse între 6,13 lei și 7,71 lei/bucată, respectiv: 6,66 lei, 7,57 lei, 6,13 lei, 6,73 lei, 7,07 lei, 7,71 lei, 6,98 lei, 6,81 lei, 7,63 lei și 7,60 lei. Totalul celor 10 variante analizate a fost de 70,89 lei, rezultând un cost mediu de 7,08 lei/bucată.

La acest cost al materiilor prime, ofertantul a adăugat costurile operaționale necesare executării contractului, respectiv: 0,81 lei/bucată - cost preparare/manoperă (cheltuieli salariale, energie electrică, gaz etc.); 0,16 lei/bucată - cost distribuție/transport.

În consecință, prețul final justificat a rezultat prin însumarea componentelor de cost, respectiv: 7,16 lei + 0,81 lei + 0,16 lei = 8,13 lei/bucată.

Totodată, arată că ofertantul a justificat distinct costurile de transport, arătând că pentru un necesar zilnic de 629 sandwich-uri, cheltuiala totală estimată este de 100,64 lei/zi, sumă compusă din costul combustibilului și uzura mijlocului de transport utilizat pentru livrare.

De asemenea, ofertantul a anexat oferte comerciale de la furnizori pentru produse de panificație, carne, mezeluri, lactate, legume și fructe, ceea ce confirmă caracterul real și verificabil al prețurilor utilizate la fundamentarea ofertei.

În continuare, arată că prin răspunsul transmis la solicitarea nr. 1384/14.04.2026, referitoare la modul de formare a prețului ofertat, [REDACTAT] prezentat, în mod detaliat, structura costurilor, modalitatea de calcul a prețului ofertat, documente justificative privind aprovizionarea și prețurile practicate de furnizori,

precum și explicații referitoare la organizarea activității de producție și distribuție.

Astfel, ofertantul a arătat că prețul final ofertat a fost stabilit prin raportare la patru componente principale, respectiv: costuri cu materia primă; costuri cu prepararea hranei; costuri cu distribuția; marja de profit.

În susținerea acestor elemente, ofertantul a prezentat calcule detaliate pentru variantele de meniu oferate, cu evidențierea gramajelor utilizate, a costului ingredientelor și a prețului final per porție.

De asemenea, pentru varianta 6 din meniu, ofertantul a prezentat un cost al materiilor prime de 5,44 lei, fără TVA, comparativ cu un cost estimat inițial de 7,04 lei, fără TVA, rezultând o diferență de 1,60 lei, justificată prin prețurile efectiv obținute de la furnizori și discounturile comerciale negociate.

Totodată, ofertantul a anexat facturi fiscale și situații de aprovizionare aferente perioadei anterioare, din care rezultă prețuri reale de achiziție pentru produse de panificație, fructe, legume și alte materii prime utilizate în executarea unor contracte similare. Cu titlu de exemplu, au fost prezentate documente privind aprovizionarea cu chifle la prețul de 0,92 lei/bucată, precum și situații de aprovizionare constantă pentru produse precum banane, ardei, mere și alte ingrediente utilizate în meniurile oferate.

Ofertantul a mai arătat că beneficiază de reduceri comerciale rezultate din volume mari comandate, relații contractuale constante cu furnizorii și termene de plată negociate, aspecte care influențează în mod direct costul final al produselor și permit ofertarea unui preț competitiv, fără afectarea calității produselor furnizate.

Precizează că, în urma analizării răspunsului și a documentelor justificative depuse, comisia de evaluare a constatat că explicațiile prezentate sunt suficiente, pertinente și de natură să demonstreze posibilitatea reală de executare a contractului la nivelul valoric ofertat, prețul nefiind unul formal sau nesustenabil, ci fundamentat economic în raport cu modul concret de organizare a activității ofertantului.

Totodată, arată că din analiza documentelor depuse de [REDACTAT] rezultă că acesta este în mod legal constituit și funcțional, deținând autorizațiile, avizele și documentele justificative necesare desfășurării activității specifice obiectului contractului, inclusiv pentru spațiul de preparare și pentru mijloacele de transport utilizate.

Referitor la susținerea că ofertantul [REDACTAT] a depus caziere judiciare ale asociațiilor/administratorilor, precum și Certificatul de atestare fiscală privind plata bugetelor locale au fost emise ulterior datei limită de depunere a ofertelor arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificare, acesta a depus documentele solicitate.

De asemenea, arată că toate informațiile referitoare la valoarea contractelor și perioada de derulare rezultă din documentele justificative prezentate (contracte, procese-verbale, recomandări sau alte înscrisuri echivalente), care au fost avute în vedere în cadrul evaluării.

Expunerea integrală a punctului de vedere se regăsește pe site-ul <https://www.comunasinpaul.ro>. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întregul document contestație poate fi vizualizată liber și gratuit de către orice persoană interesată.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 81/02.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 31976/04.05.2026, [REDACTAT]

[REDACTAT] solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Aceasta arată că măsura declarării ofertei [REDACTAT] ca neconformă, reprezintă executarea directă, corectă și legală a deciziei CNSC nr. 394/C7/4081 din 11.02.2026.

Referitor la critica vizând prețul neobișnuit de scăzut arată că prin adresa nr.78 din 15.04.2026 a explicat de ce o diminuare a profitului în momentul ofertării duce de fapt la o creștere a acestuia după încheierea contractelor prin discounturile obținute de la furnizori.

Menționează că a atașat facturi furnizori, situații de aprovizionare în baza unor contracte deja încheiate cu furnizori locali (cf. "Lanțul scurt de aprovizionare"), ceea ce generează scăderea costurilor materiilor prime implicit a prețului generând o creștere a profitului prin economiile făcute cu eliminarea intermediarilor.

În continuare, intervenienta invocă netemeinicia criticilor aduse de contestatoare pe fondul contestației, prezentând, pe larg, argumente în susținere.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește pe site-ul <https://www.comunasinpaul.ro>. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întregul document contestație poate fi vizualizată liber și gratuit de către orice persoană interesată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 36112/18.05.2026, autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Consiliul are în vedere că, în cauză [REDACTAT] ofertant câștigător, a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de [REDACTAT]

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că [REDACTAT] a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212325319/1 din 04.05.2026, în sumă de 26.172,00 lei, eliberată de CEC Bank- Sucursala Târgu Mureș.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA SÂNPAUL, în calitate de autoritate contractantă a organizat procedură proprie organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SUPPORT ALIMENTAR PENTRU PREȘCOLARII ȘI ELEVII

ȘCOLII GIMNAZIALE DOSA DANIEL VALEA IZVOARELOR, ÎN ANUL 2026, COMUNA SÂNPAUL, JUDEȚUL MUREȘ", elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe <https://www.comunasinpaul.ro>. anunțul de participare, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru 13.03.2026, ora 14:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii potrivit căruia oferta contestatoarei a fost clasată pe locul II [REDACTAT] formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

În opinia contestatoarei, ofertele aflate înaintea sa în clasament trebuiau respinse, ca inacceptabile/neconforme, întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire (locul II) și nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut (locurile I și II).

Procedând la analiza criticilor contestatoarei, din punct de vedere al prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată netemeinicia lor.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, pe parcursul evaluării ofertelor, contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, următorilor ofertanți [REDACTAT] ofertant declarat câștigător [REDACTAT] -ofertant clasat pe locul II [REDACTAT] -ofertant respins.

Prin adresa nr. 1384/14.04.2026, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului declarat câștigător să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, având în vedere că prețul ofertat reprezintă 47,10% din valoarea estimată a contractului, prin prezentarea de documente și/sau informații conform prevederilor art. 210 alin. (1) și (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a prezentat oferte de preț pentru componentelor pachetului alimentar.

Totodată, Consiliul are în vedere că, în cadrul propunerii financiare, ofertantul declarat câștigător a prezentat, următoarele:

« Pâine feliată sau batoane/chifle 80 gr max» 50% din greutatea pachetului. Produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte 40 gr min. 25% din greutatea totală a pachetului. Legume-ardei,castraveți,salată 40 gr min.25% din greutatea totală a pachetului Total 160 gr la care se adaugă un fruct. Prestarea și livrarea pachetului alimentar se va face conform caietului de sarcini anexat la cererea de ofertă,iar gramajele pentru fiecare produs în parte sunt prezentate în tabel la fiecare variantă de meniu.

VARIANTE PACHET ALIMENTAR PREZENTATE:

1. SANDWICH :CHIFLĂ 80 GR CU PIEPT DE PUI LA CUPTOR 30 GR, CAȘCAVAL FELII 20 GR, ARDEI ROȘU FELII 40 GR = 170 GR + FRUCT
2. SANDWICH :CHIFLĂ 80 GR CU UNT 20 GR ,ȘUNCĂ PRAGA DE PORC 30 GR, CAȘCAVAL AFUMAT FELII 20GR, CASTRAVETE FELII 40 GR = 190 GR + FRUCT
3. SANDWICH :CHIFLĂ 80 GR CU COTLET DE PORC ÎN PESMET LA CUPTOR 40 GR, CAȘCAVAL MASTER CHESSE FELII 20 GR, ARDEI FELII 40 GR = 180 GR + FRUCT
4. SANDWICH: CHIFLĂ 80 GR CU UNT 20 GR, ȘUNCĂDIN PIEPT DE PUI 30 GR, CAȘCAVAL FELII 20 GR,ARDEI GALBEN FELII 40 GR = 190 GR + FRUCT

5. SANDWICH :CHIFLĂ 80 GR CU PIEPT DE PUI ÎN PESMET LA CUPTOR 40 GR,CAȘCAVAL FELII 20 GR,ARDEI ROȘU FELII 40 GR = 180 GR + FRUCT

6. SANDWICH .CHIFLĂ 80 GR CU PULPIȚĂ ÎNTREAGĂ DEZOSATĂ DE PUI LA CUPTOR 50 GR,CASCA VALFELII 20 GR,ARDEI GALBEN FELII 40 GR = 190 GR + FRUCT

7. SANDWICH: CHIFLĂ 80 GR CU UNT 20 GR, JAMBON PRESAT DE PORC 30 GR,CAȘCAVAL FELII 20 GR, CASTRAVETE FELII 40 GR = 190 GR + FRUCT

8. SANDWICH :CHIFLĂ 80 GR CU MUȘCHULEȚ DE PUI ÎN PESMET LA CUPTOR 50 GR, CAȘCAVAL FELII 20 GR , ARDEI GALBEN FELII 40 GR = 190 GR + FRUCT

9. SANDWICH :CHIFLĂ 80 GR CU CEAFA DE PORC LA CUPTOR 50 GR,CAȘCAVAL FELII 20 GR, CASTRAVETE FELII 40 GR = 190 GR + FRUCT

10. SANDWICH :CHIFLĂ 80 GR CU PASTRAMĂ DE PUI 40 GR, CAȘCAVAL FELII 20 GR, ARDEI ROȘU FELII 40 GR = 180 GR + FRUCT

ATENȚIE : Gramajele oferite sunt mai mari decât cele din caietul de sarcini, toate materiile prime sunt de cea mai bună calitate, iar raportul preț - cantitate - calitate este unul cât se poate de real și mai ales corect. Oricare dintre calculații ,dacă este verificată, corespunde cu prețurile reale din piață,luând în considerare produsele de calitate superioară oferite care de fapt au stabilit prețul final.

Pachet alimentar

Defalcare costuri pe următoarele categorii

a) Materie primă = 92,86 % din suma oferită/elev

CALCUL MATERII PRIME PENTRU 10 VARIANTE PREZENTATE

		Preț cu TVA	Fret fără TVA
Varianta	1	5,63 lei	5,07 lei
Varianta	2	8,66 lei	7,80 lei
Varianta	3	6,57 lei	5,92 lei
Varianta	4	8,67 lei	7,8.1 lei
Varianta	5	6,33 lei	5,70 lei
Varianta	6	7,81 lei	7,04 lei
Varianta	7	7,22 lei	6,50 lei
Varianta	8	7,85 lei	7,07 lei
Varianta	9	6,68 lei	6,02 lei
Varianta	10	6,74 lei	6,07 Iei

TOTAL = **72,16** Iei : 10 meniu = 7,22 lei inclusiv TVA

TOTAL = **65,00** lei : 10 meniu = 6,50 lei fără TVA

b) PREPARAREA HRANEI

= 5,43 % din suma ofertată / elev

Meniurile oferite, în funcție de modul de preparare, se împart în două categorii și anume:

1. Necesită tratament termic - preparare la **cuptor Meniu 1- M3- M5 - M6 - M8 - M9**
2. Nu necesită decât manoperă de prelucrare la rece Meniu 2 - M4 - M7 - M10 pentru care vom lua în calcul 2(doi) angajați cu normă de întreaga de 8 ore/zi, retribuiți cu salariul minim pe economie. Astfel:

Nr.angajați: 3 persoane/3 ore/zi

Salar minim/economie:

4050 lei/pers. : 22 zile : 8 ore/zi = 23,01 lei/oră

1 lună = 22 zile lucrătoare

23,01 lei/oră x 3 pers x 3 ore/zi = 207,10 Iei

Raportat la de elevi rezultă

207,10 lei : 629 elevi = 0, 33 1 ei/pachet/elev

Operațiunile executate de către cele două persoane calificate bucătar și ajutor de bucătar sunt pentru punctul 1:

- prelucrare materii prime și verificarea calității și termenului de valabilitate a acestora; porționare, condimentare, așezare în tăvi, introducerea în cuptor;
 - fixarea timpului de preparare a cuptorului;
 - scoaterea tăvilor din cuptor;
 - verificarea calității produsului finit;
 - răcirea produsului finit.
 - Alte operațiuni executate "la rece"
 - felierea chiflelor;
 - felierea legumelor (ardei, castraveți);
 - montarea ingredientelor în chiflă;
 - împachetarea în pungi și etichetarea;
 - spălarea, ștergerea și împachetarea fructelor în pungi (mere).
 - pentru punctul 2 intervine felierea (șuncă, jambon, etc). Tot la acest punct vom considera și cheltuielile cu ambalajele (pungi-etichete), dar și cu utilitățile.
 - Ambalaje folosite : pungi 1kg. Astfel: pentru sandwich pungi de 1 kg = 11,45 Iei/rolă = 500 buc. 11,45 lei: 500 buc = 0,023 lei/buc
 - 1 pach.alim./elev/zi = 0,022 = 0,02 lei/elev
 - Etichete 21,04 lei = 650 buc = 0,03 lei/elev
- DECI : TOTAL Ambalaje = 0,02 + 0,03 = 0,05 lei/elev
- Utilități: raportat la de elevi

- energie electrică 25 lei/zi: 629 elevi = 0,04 lei/elev

CHELTUIELI PENTRU PREPARAREA HRANEI

SALARIAT AMBALAJE UTILITĂȚI

0,33 lei + 0,05 lei + 0,04 lei = 0,42 lei/pachet cu TVA

c) DISTRIBUȚIA = 1,57 % din suma **ofertată / elev**

Se va efectua cu un mijloc de transport autorizat DSV.

Distanța de parcurs 62 km

Timp 1h și 08 minute

Consum 8 litri motorină/100km

Consum 5 l motorină x 9,50 lei/l = 47,50 lei/zi

47,50 lei: 629 elevi = 0,08 lei/pachet/elev

Vom lua în calcul valoarea de 0,08 lei/pachet/elev.

Distribuția va fi efectuată de către 1(unu) conducător auto retribuit cu salariul minim pe economie, 1 ore /zi .Astfel vom lua în calcul:

1 conducător auto = 4050 lei brut/lună

1 lună = 22 zile lucrătoare 4050 lei: 22 zile = 184,09 lei/zi

184,09 lei/zi : 8ore/zi=23,01 lei/oră

Raportat la nr. de elevi rezultă

23,01 lei/zi: 629 elevi = 0, 04 lei/pachet/elev

TOTAL COSTURI DISTRIBUTIE / ELEV

Carburanți Conducători auto

0,08 lei + 0,04 lei = 0,12 lei/pachet cu TVA

DEFALCAREA COSTURILOR/PACHET (...)

	PRET	%	FĂRĂ TVA	CU TVA
A)	MATERII PRIME	92,86	6,50 LEI	7,22 LEI
B)	PREPARARE HRANA	5,43	0,38 LEI	0,42 LEI
C)	DISTRIBUTIE	1,57	0,11 LEI	0,12 LEI
D)	MARJA PROFIT	0,14	0,01 LEI	0,01 LEI
TOTAL:		100 %	7,00 LEI	7,77 LEI

De asemenea, prin adresa nr. 1385/14.04.2026, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului clasat pe locul II să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, având în vedere că prețul ofertat reprezintă 54,71% din valoarea estimată a contractului, prin prezentarea de documente și/sau informații conform prevederilor art. 210 alin. (1) și (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

La această solicitare, ofertantul clasat pe locul II a prezentat modul de calcul al prețului ofertat, respectiv:

Mezeluri, carne, brânzeturi				
	pret cu TVA	pret faraTVA	pret pe 10 g	
Unt 82% vreo	100	90.09	0.90	
Crema de braza vreo	95	85.59	0.86	
Cașcaval premium feliat	75	67.57	0.68	
Crispy de pui din piept de pui	90	81.08	0.81	
Chifla din faina integrala 2.2 80gr	2.2	1.98		
Mușchi File premium 1kg	88	79.28	0.79	
Șuncă din piept de pui presat premium	85	76.58	0.77	
Șuncă din piept de curcan	100	90.09	0.90	
Șuncă presată din vita , porc	95	85.59	0.86	
Salam premium	90	81.08	0.81	
Piept de pui	60	54.05	0.54	
Fructe				
	pret cu TVA	Pret faraTVA	Pret pe bucata	media
Banane 140 bax si sunt undeva aprox 80 buc	140	126	1.57	1.52
Portocale 9 lei calibru 4.5	9	8.1	1.8	
Mere 6 lei pe kg calitate 1 calibru 4.5	6	5.4	1.2	
Legume				
	pret cu TVA	Pret faraTVA	Pret pe 10g	media
Ardei roșu 28 lei kg	28	25.11	0.25	
Castraveti cornisori, roșii 14 lei	14	12,61	0.12	
Salata verde 12 lei buc	12	10.81	0.1	
Morcov 5 lei kg	5	4.51	0.04	

Produsele la prepararea sandviciurilor sunt premium, cu derivate din lapte din înaltă calitate, fructele sunt de calitate 1 și legume proaspete,

Ziua 1	Sandvici cu piept de pui la gratar, compus din: - produse de panificație din făina integrală (chifla) 80 g - piept de pui la gratar - 40g - legume (gogosar, varza, morcov) 40g - un fruct - mar	Pret chifla = 1.98 lei Pret piept de pui 40g = 2.16 lei Pret legume 40 g = 1 lei Pret la mar = 1.52 lei Total pret = 6.66 lei
Ziua 2	Sandvici cu șunca de porc, cașcaval, compus din: - produse de panificație din făina integrală (chifla) 80g - șunca de porc 25g, unt 5g, cașcaval 10 g - legume (roșii, castravete, salata) 40g - un fruct - banana	Pret chifla = 1.98 lei Pret șunca de porc 25 g = 2.15 lei Pret unt 5g = 0.45 lei Pret cașcaval 10 g = 0,68 lei Pret legume 40g = 0.74 lei Pret la banana = 1.57 lei Total pret = 7.57 lei
Ziua 3	Sandvici cu pulpa de pui dezosat la gratar, compus din: - produse de panificație din făina integrală (chifla) 80 g - pulpa de pui dezosat la gratar - 40 g - legume (gogosar, varza, morcov) 40g - un fruct - mar	Pret chifla = 1.98 lei Pret pui dezosat la gratar = 2.16 lei Pret legume = 0.79 lei Pret la mar = 1.2 lei Total pret = 6.13 lei
Ziua 4	- Sandvici cu piept de pui la gratar, compus din: - produse de panificație din făina integrală (chifla) 80 g - piept de pui la gratar - 40 g - legume (gogosar, varza, morcov) 40 g - un fruct - portocala	Pret chifla = 1.98 lei Pret piept de pui la gratar = 2.16 lei Pret legume = 0.79 lei Pret la portocala = 1.80 lei Total pret = 6.73 lei
Ziua 5	Sandvici cu șunca de curcan cașcaval, compus din: - produse de panificație din făina integrală (chifla) 80 g - șunca de curcan 25g, (unt 5g, cașcaval 10 g) - legume (roșii, castravete, salata) 40g - un fruct - mar	Pret chifla = 1.98 lei Pret șunca de curcan = 2.25 lei Pret unt = 0.45 lei Pret cașcaval = 0.68 lei Pret legume = 0.51 lei Pret la mar = 1.2 lei Total pret = 7.07 lei
Ziua 6	Sandvici cu mușchi file, compus din: - produse de panificație din făina integrală (chifla) 80 g - mușchi file 20 g, unt 10 g, cașcaval 10 g - legume (ardei) 40 g - un fruct - banana	Pret chifla = 1.98 lei Pret mușchi file = 1.58 lei Pret unt = 0.90 lei Pret cașcaval = 0.68 lei Pret legume = 1 lei Pret la banana = 1.57 lei Total pret = 7.71 lei
Ziua 7	Sandvici cu pateu de pui și salam, compus din:	Pret chifla = 1.98 lei Pret pateu de pui - 1 lei

	- produse de panificație din făina integrală (chifla) 80 g - salam 20g, pateu 20 g - legume (ardei) 40g - un fruct - portocala	Pret salam = 1,62 lei Pret legume = 1 lei Pret la portocala = 1.8 lei Total pret = 6.98 lei
Ziua 8	Sandvici cu salam și cașcaval, compus din: - produse de panificație din făina integrală (chifla) 80 g - salam 25g, unt 5g, cașcaval 10g - legume (castravete) 40 g - un fruct - mar	Pret chifla = 1.98 lei Pret salam = 2.02 lei Pret unt = 0.45 lei Pret cașcaval = 0.68 lei Pret legume = 0.48 lei Pret la mar = 1.2 lei Total pret = 6.81 lei
Ziua 9	Sandvici cu carne de pui, compus din: - produse de panificație din făina integrală (chifla) 80 g - carne de pui 25 g, unt 5g, cașcaval 10 g - legume (salată de varză) 40g - un fruct - banană	Pret chifla = 1.98 lei Pret carne de pui = 2.16 lei Pret unt = 0.45 lei Pret cașcaval = 0.68 lei Pret legume = 0.79 lei Pret la banană = 1.57 lei Total pret = 7.63 lei
Ziua 10	Sandvici cu șunca de pui, compus din: - produse de panificație din făina integrală (chifla) 80 g - șunca de pui 25g, unt 5g, cașcaval 10 g - legume (roșii, castravete, salată) 40 g - un fruct - portocala	Pret chifla = 1.98 lei Pret șunca de pui 25g = 1.9 lei Pret unt 5g = 0.45 lei Pret cașcaval 10 g = 0.68 lei Pret legume 40 g = 0.79 lei Pret la portocala = 1.80 lei Total pret = 7.60 lei

Luând în considerare prețul exact pentru fiecare tip de sandvici în parte, respectiv $6.66 + 7.57 + 6.13 + 6.73 + 7.07 + 7.71 + 6.98 + 6.81 + 7.63 + 7.6 = 70.89$ lei

$70.89 / 10$ am obținut un preț mediu de 7.08 lei /buc la care s-a adăugat un adaos comercial de 0.08 lei, astfel am obținut prețul de **7.16 lei pentru materiile prime.**

Pentru **prepararea hranei** am stabilit o valoare de **0.81 lei**, constă din munca depusă a angajaților, ca urmare reprezintă salariul, și consumul de curent, gaz.

iar pentru **distribuirea hranei** am stabilit prețul de **0.16 lei/1 sandwich**, reprezentând transportul hranei până la școli.

$0.16 \text{ lei} \times 629 \text{ sandwich} = 100.64$ lei pe transport pe o zi. (luând în considerare că traseul total este de 48 de km, $48 \text{ km} \times 12 \text{ litri \%} \times 10.55 \text{ I motorina} = 60.77$ lei pe zi, iar diferența de 39.87 lei reprezintă uzura autovehiculului)

Materie primă	88%	7,16
Manopera	10%	0, 81
Transport	2%	0, 16
	100.00%	8.13

Astfel prețul a fost format din $7,16 + 0.81 + 0.16 = 8.13$ lei. Atașăm prezentului răspuns următoarele documente: Oferta relevantă pe baza căreia s-a încheiat oferta financiară.

În ceea ce privește această chestiune supusă soluționării, prezintă relevanță următoarele dispoziții legale:

- art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc următoarele: (1) *În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

- art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: (4) *În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

Din dispozițiile legale, menționate mai sus, rezultă obligația autorității contractante de a solicita justificări ofertantului care a depus ofertă ce cuprinde o propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută în raport cu obiectul contractului de achiziție publică. Procentul de 47,10% și respectiv 54,71%, din valoarea estimată, situându-se sub pragul de 80% prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, situație în care autorității contractante îi revenea o astfel de obligație.

De asemenea, Consiliul are în vedere, pe de o parte, considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE; „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, precum și Hotărârea din 19 octombrie 2017, în cauza C-198/16, prin care CJUE s-a pronunțat, astfel: „50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză nu-mai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite. 51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens

Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză nu-mai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei în referire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al contracandidatelor sale, aflate pe locurile I și II.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile contestatoarei potrivit căreia ofertele contracandidatelor sale, aflate pe locurile I și II ar fi neconforme/inacceptabile, nefiind probate, conform dispozițiilor art. 249 cod procedură civilă, potrivit căroră „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, motiv pentru care le va respinge, ca nefondate.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte că, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta cauză, iar, pe de altă parte, informațiile din ofertă și din răspunsul transmis de ofertanta declarată câștigătoare, la solicitarea autorității contractante.

Consiliul nu poate reține argumentarea generică din partea contestatoarei, în condițiile în care, raportat la prevederile legale, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-

jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.

În fapt, modul de evaluare a ofertei nu aparține ofertanților, ci comisiei de evaluare, conform atribuțiilor prevăzute la art. 127 alin. h) din HG nr. 395/2016, cum ar fi:

„h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege.”.

Astfel, asupra aspectului criticat, care s-au dovedit nefondate, Consiliul determină că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost corectă, sub aspectele analizate în prezenta speță, aceasta apreciind, în mod justificat și argumentat, faptul că ofertele contracandidatelor sale, aflate pe locurile I și II au justificat prețul ofertat.

În această situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei declarată câștigătoare s-a derulat cu respectarea HG nr. 395/2016, criticile formulate de contestatoare în referire la evaluarea efectuată de autoritatea contractantă vizavi de oferta declarată câștigătoare fiind nefondate.

Întrucât criticile contestatoarei referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor contracandidatelor sale, aflate pe locurile I și II, așa cum s-a reținut în considerentele deciziei, sunt nefondate, Consiliul nu va mai proceda la analizarea criticilor formulate de către contestatoare cu privire la oferta clasată pe locul II, deoarece, oricare ar fi rezultatul analizei, acesta nu va putea profita contestatoarei, fiind astfel lipsite de interes.

Potrivit unei jurisprudențe constante a Tribunalului Uniunii Europene, respectiv Curții de Justiție a Uniunii Europene, o acțiune în anulare introdusă de o persoană fizică sau juridică nu este admisibilă decât în măsura în care această persoană are un interes să obțină anularea actului atacat (Hotărârea Tribunalului din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00). Un astfel de interes presupune ca anularea actului atacat să poată avea, în sine, consecințe juridice (Hotărârea Tribunalului din 14 septembrie 1995, Antillean Rice Mills și alții/Comisia, T-408/93 și T-483/93) și ca acțiunea să poată astfel aduce, prin rezultatul său, un beneficiu părții care a introdus-o (Hotărârea Curții din 25 iulie 2002, Union de Pequenos Agricultores/Consiliul, C-50/00 P).

Luând în considerare cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de [REDACTAT], în contradictoriu cu COMUNA SÂNPĂUL, ca nefondată.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei,

respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție

Respinge contestația formulată de [REDACTAT] în
contradictoriu cu COMUNA SÂNPAUL, ca nefondată.

Pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de
[REDACTAT]

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării
la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PRESEDINTE,
Maria Liliana
BĂZĂR**



**MEMBRU,
Anca Roxana
DOBRE**

**MEMBRU,
Eugen Stefan Dorel
COJOACA**

Redactată în 5 exemplare originale.

