



Comuna Sânpaul, Județul Mureș

Nr. 1633 / 30.04.2026

Către,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București

Referitor la: Contestația înaintată către CNSC, de către subscrisa REGIOTURISM SRL, cu sediul în comuna Gornești, nr. 267, jud Mureș, CUI: 2458933, e – mail: regioturism@gmail.com, telefon: 0265343008, prin administrator dna. Kolcsar Gyöngyvér

Procedură de atribuire: „Suport alimentar pentru preșcolarii și elevii școlii gimnaziale Dósa Dániel din Valea Izvoarelor, în anul 2026, comuna Sânpaul, județul Mureș”, postat pe site - ul <https://www.comunasinpaul.ro/suport-alimentar-pentru-prescolari-si-elevi/> la data de 02.03.2026 (procedură proprie)

Subscrisa, comuna Sânpaul, având sediul în comuna Sânpaul, strada Principală, nr. 261, localitatea Sânpaul, județul Mureș, CUI: 4323497, reprezentată legal prin dl. Primar, dl. Simon István, vă înaintăm, în temeiul stabilit prin art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, **prezentul**

PUNCT DE VEDERE

Față de contestația formulate de operatorul economic REGIOTURISM SRL, formulat în nume propriu, formulăm prezentul punct de vedere, prin care **vă solicităm** :

În principal :

1. *Respingerea contestației operatorului economic ca fiind nefondată;*

În subsidiar :

1. *Constatarea legalității Raportului procedurii nr. 1466/20.04.2026, și a tuturor actelor subsecvente acestuia și, implicit, menținerea acestora;*
2. *Constatarea caracterului clar, precis și neechivoc al modului în care autoritatea contractantă a pus în aplicare cerințele prevăzute în documentația de atribuire, cu respectarea principiilor achiziției publice;*
3. *Constatarea legalității evaluării ofertelor. Respingerea solicitării de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SC Chef Sous Vide SRL și SC Casa de Comenzi*



Comuna Sânpaul, Județul Mureș

Dumi SRL, ca neîntemeiată, având în vedere că evaluarea acestora a fost realizată cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente

4. *În cazul în care, Consiliul va decide reevaluarea ofertelor, solicităm acestuia să indice în mod exact aspectele care trebuie supuse reevaluării și modalitatea de respectare a principiilor achizițiilor publice prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016;*

Pentru următoarele motive de fapt și de drept:

În fapt, prin contestația formulată, REGIOTURISM SRL solicită anularea **Raportului procedurii nr. 1466/20.04.2026** și a **actelor subsecvente** acestuia, anularea comunicării rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor depuse de ceilalți operatori economici participanți, precum și declararea acestora ca inadmisibile și/sau neconforme.

Față de aceste solicitări, **autoritatea contractantă apreciază că măsurile solicitate nu se impun în cauză**, întrucât procedura de atribuire, inclusiv etapa de evaluare a ofertelor, s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale incidente, a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și a cerințelor expres stabilite prin documentația de atribuire.

Raportul procedurii și actele subsecvente emise în cadrul procedurii beneficiază de prezumția de legalitate și temeinicie, astfel încât înlăturarea acestora poate interveni numai în situația dovedirii unor încălcări concrete ale normelor legale aplicabile ori a unor neregularități de natură să afecteze rezultatul procedurii.

I. În privința pretenției referitoare la anularea Raportului procedurii nr. 1466/20.04.2026

În ceea ce privește desfășurarea evaluării, autoritatea contractantă precizează **că analiza ofertelor a fost realizată de comisia de evaluare în exercitarea atribuțiilor conferite de lege**, prin raportare la documentele depuse de ofertanți și la cerințele documentației de atribuire, fiind verificate documentele de calificare, propunerile tehnice și financiare, iar, după caz, fiind solicitate clarificări în vederea stabilirii situației reale și complete a fiecărei oferte. Concluziile rezultate au fost consemnate în mod corespunzător în documentele procedurii.

Totodată, existența unor opinii diferite cu privire la anumite aspecte analizate în cadrul evaluării ori nemulțumirea contestatorului **față de rezultatul procedurii nu reprezintă, prin ele însele, motive suficiente pentru anularea raportului procedurii sau reluarea evaluării, în absența unor elemente obiective și pertinente care să justifice o asemenea măsură.**



Comuna Sânpaul, Județul Mureș

În consecință, apreciem că rezultatul procedurii a fost stabilit în mod legal și temeinic, motiv pentru care solicităm respingerea contestației formulate de REGIOTURISM SRL și menținerea ca valabile a Raportului procedurii nr. 1466/20.04.2026, precum și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă.

II. În privința pretenției referitoare la constatarea de către Consiliu a incertitudinii prin care au fost puse în aplicare de către Autoritatea contractantă cerințele cuprinse în Documentația de atribuire

Autoritatea contractantă susține faptul că ofertele depuse de către ofertanți la prezenta procedură au fost evaluate în mod corespunzător și legal. Totodată susținem că cerințele documentației de atribuire nu au fost puse în aplicare într – un mod incert, acestea fiind evaluate respectând atât legislația și reglementările în materie de achiziție publică, cât și cerințele documentației de atribuire.

În acest sens, criteriile de calificare, selecție și evaluare au fost formulate în mod clar, precis și neechivoc, fiind aplicate în mod uniform tuturor ofertanților, fără a se crea situații de interpretare diferită sau tratament discriminatoriu. Procesul de evaluare a fost unul transparent și riguros, fiind fundamentat pe documentele depuse de ofertanți și pe clarificările solicitate, acolo unde a fost cazul, în vederea eliminării oricăror neclarități.

Mai mult, autoritatea contractantă a respectat principiile fundamentale prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice, respectiv transparența, tratamentul egal, nediscriminarea și proporționalitatea, asigurând o evaluare obiectivă și coerentă a ofertelor. Nu au existat abateri de la cerințele documentației de atribuire și nici aplicări neunitare ale acestora, fiecare ofertă fiind analizată în raport cu aceleași condiții și criterii.

În consecință, susținerile contestatorului privind existența unei pretinse incertitudini în aplicarea cerințelor documentației de atribuire sunt nefondate, nefiind indicate elemente concrete care să demonstreze o astfel de situație, motiv pentru care acestea se impun a fi respinse.



III. În privința susținerilor referitoare la pretinsa imposibilitate ca variantele de meniu propuse de ofertanții CHEF SOUS VIDE SRL și CASA DE COMENZI DUMI SRL să respecte în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, ca urmare a prețului pretins neobișnuit de scăzut

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă apreciază că **prețurile oferite de operatorii economici CHEF SOUS VIDE SRL și CASA DE COMENZI DUMI SRL sunt justificate, sustenabile** și nu afectează capacitatea acestora de a asigura variantele de meniu în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, pentru următoarele motive:

Prețul propus de către CHEF SOUS VIDE SRL, reprezintă 54,71 % din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, fapt pentru care Comisia de evaluare a solicitat clarificarea Nr. 1386 din data de 14.04.2026, pentru care ofertantul a răspuns într – un mod concludent, dovedind astfel sustenabilitatea și realismul posibilității livrării și pregătirii obiectului prezentei proceduri de achiziție.

Prin răspunsul transmis, ofertantul a prezentat modul concret de formare a prețului oferat, cu detalierea costurilor aferente materiilor prime, preparării și distribuției produselor, precum și documente justificative privind prețurile de achiziție ale principalelor ingrediente utilizate.

Astfel, au fost indicate costurile aferente fiecărei variante de sandwich inclusă în meniu, rezultând valori individuale cuprinse între 6,13 lei și 7,71 lei/bucată, respectiv: 6,66 lei, 7,57 lei, 6,13 lei, 6,73 lei, 7,07 lei, 7,71 lei, 6,98 lei, 6,81 lei, 7,63 lei și 7,60 lei. Totalul celor 10 variante analizate a fost de 70,89 lei, rezultând un cost mediu de 7,08 lei/bucată.

La acest cost al materiilor prime, ofertantul a adăugat costurile operaționale necesare executării contractului, respectiv:

- 0,81 lei/bucată – cost preparare/manoperă (cheltuieli salariale, energie electrică, gaz etc.);
- 0,16 lei/bucată – cost distribuție/transport.

În consecință, prețul final justificat a rezultat prin însumarea componentelor de cost, respectiv:

- $7,16 \text{ lei} + 0,81 \text{ lei} + 0,16 \text{ lei} = 8,13 \text{ lei/bucată}$.

Totodată, ofertantul a justificat distinct costurile de transport, arătând că pentru un necesar zilnic de 629 sandwich-uri, cheltuiala totală estimată este de 100,64 lei/zi, sumă compusă din costul combustibilului și uzura mijlocului de transport utilizat pentru livrare.

De asemenea, ofertantul a anexat oferte comerciale de la furnizori pentru produse de panificație, carne, mezeluri, lactate, legume și fructe, ceea ce confirmă caracterul real și verificabil al prețurilor utilizate la fundamentarea ofertei.



În urma analizării explicațiilor și documentelor prezentate, Comisia de evaluare a constatat că justificările depuse sunt suficiente, pertinente și de natură să demonstreze posibilitatea reală de executare a contractului la nivelul valoric oferat, fără afectarea cerințelor minime stabilite prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, susținerile contestatorului referitoare la pretinsul caracter nesustenabil al prețului oferat nu pot fi reținute, întrucât acestea sunt infirmate de documentele justificative depuse și de analiza efectuată de Comisia de evaluare.

De asemenea, Prețul propus de către Casa de Comenzi Dumi SRL reprezintă 47,10% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, motiv pentru care Comisia de evaluare, în aplicarea obligațiilor legale ce îi revin, a transmis solicitarea de clarificări nr. 1384 din data de 14.04.2026, prin care a solicitat justificarea modului de formare a prețului oferat.

La această solicitare, ofertantul a formulat un răspuns amplu și documentat, înregistrat sub nr. 78/15.04.2026, prin care a prezentat în mod detaliat structura costurilor, modalitatea de calcul a prețului oferat, documente justificative privind aprovizionarea și prețurile practicate de furnizori, precum și explicații referitoare la organizarea activității de producție și distribuție.

Astfel, ofertantul a arătat că prețul final oferat a fost stabilit prin raportare la patru componente principale, respectiv:

- costuri cu materia primă;
- costuri cu prepararea hranei;
- costuri cu distribuția;
- marja de profit.

În susținerea acestor elemente, ofertantul a prezentat calcule detaliate pentru variantele de meniu oferate, cu evidențierea gramajelor utilizate, a costului ingredientelor și a prețului final per porție. Cu titlu exemplificativ, pentru una dintre variante, ofertantul a indicat un cost total de 5,07 lei fără TVA/porție, iar raportat strict la gramajele minime prevăzute în caietul de sarcini, un cost de 4,33 lei fără TVA/porție, ceea ce demonstrează existența unei marje economice suficiente pentru susținerea prețului oferat de 7,00 lei fără TVA/porție.

De asemenea, pentru varianta 6 din meniu, ofertantul a prezentat un cost al materiilor prime de 5,44 lei fără TVA, comparativ cu un cost estimat inițial de 7,04 lei fără TVA, rezultând o diferență de 1,60 lei, justificată prin prețurile efectiv obținute de la furnizori și discounturile comerciale negociate.



Totodată, ofertantul a anexat facturi fiscale și situații de aprovizionare aferente perioadei anterioare, din care rezultă prețuri reale de achiziție pentru produse de panificație, fructe, legume și alte materii prime utilizate în executarea unor contracte similare. Cu titlu de exemplu, au fost prezentate documente privind aprovizionarea cu chifle la prețul de 0,92 lei/bucată, precum și situații de aprovizionare constantă pentru produse precum banane, ardei, mere și alte ingrediente utilizate în meniurile oferite.

Ofertantul a mai arătat că beneficiază de reduceri comerciale rezultate din volume mari comandate, relații contractuale constante cu furnizorii și termene de plată negociate, aspecte care influențează în mod direct costul final al produselor și permit ofertarea unui preț competitiv, fără afectarea calității produselor furnizate.

În urma analizării răspunsului și a documentelor justificative depuse, Comisia de evaluare a constatat că explicațiile prezentate sunt suficiente, pertinente și de natură să demonstreze posibilitatea reală de executare a contractului la nivelul valoric oferit, prețul nefiind unul formal sau nesustenabil, ci fundamentat economic în raport cu modul concret de organizare a activității ofertantului.

În aceste condiții, susținerile contestatorului referitoare la pretinsa imposibilitate de executare a contractului la prețul oferit nu pot fi reținute, acestea fiind infirmate de documentele justificative depuse și de analiza efectuată de Comisia de evaluare.

Prin urmare, autoritatea contractantă a apreciat în mod legal și temeinic că oferta depusă de Casa de Comenzi Dumi SRL este sustenabilă din punct de vedere economic, iar prețul propus este justificat corespunzător.

IV. În privința susținerilor conform căreia ofertele operatorilor economici clasați pe locul I și II. nu îndeplinesc criteriile de admisibilitate și conformitate

Autoritatea contractantă apreciază că documentele depuse de ofertantul Chef Sous Vide sunt conforme, acestea constatându-se faptul că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate.

În fapt, printre documentele de calificare depuse de ofertanți, în cadrul documentelor de calificare, se regăsesc următoarele documente:

- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, unde acesta declară faptul că „a luat la cunoștință Fișa de Date a achiziției, că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și



înțelege că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, situațiilor și documentelor care însoțesc oferta, orice informații suplimentare.”

- Declarație privind acceptarea modelului de contract / propuneri de modificări, unde se declară că „acceptă clauzele contractuale așa cum au fost acestea prevăzute în cadrul Documentației de atribuire, și faptul că se acceptă modelul de contract.”
- Declarație privind respectarea legislației în domeniile mediu, social și al relațiilor de muncă, în conformitate cu prevederile art. 51 alin. (1) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, unde se declară faptul că „informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțelege că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, orice document dovăditor de care dispune.”
- Declarație privind însușirea cerințelor solicitate prin Caietul de sarcini, unde se declară faptul că ofertantul și-a însușit cerințele solicitate prin caietul de sarcini și că prestarea serviciilor se va face cu respectarea caietului de sarcini și a legislației în vigoare în domeniul obiectului contractului și fiecare dintre activitățile prevăzute în caietul de sarcini vor fi respectate cu reglementarea strictă a cerințelor acestuia. De asemenea “Se angajează să pună la dispoziție pentru prestarea serviciilor un număr de 5 persoane care dețin certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă, conform Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 1225/5031/2003 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, cu modificările și completările ulterioare, și fișă de aptitudini specifice activității desfășurate, conform Hotărârii Guvernului nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu controlul medical periodic efectuat la zi, acestea fiind dotate cu echipament de protecție adecvat.”
- Declarație pe propria răspundere, unde se declară că personalul și mijlocul de transport folosit la predarea și transportul hranei este vizat de către Ministerul Sănătății și îndeplinește toate cerințele legale în vigoare, că îndeplinește cerințele de calificare și respectarea prevederilor legale menționate în instrucțiuni pentru ofertanți, că îndeplinește cerințele referitoare la forma de înregistrare și capacitate profesională, declară însușirea cerințelor din documentația de atribuire și se va respecta în totalitate, declară ca va respecta modul de distribuire a hranei la locul de livrare cu respectarea normelor de igiena sanitar – veterinară



Comuna Sânpaul, Județul Mureș

- Declarație de acceptare a clauzelor contractuale obligatorii, unde se declară faptul că este de acord cu toate clauzele contractuale obligatorii și se obligă să respecte toate obligațiile menționate.
- Certificat de înregistrare seria B Nr. 5391703 emis de Oficiul Național al Registrului comerțului, Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Mureș
- Documentul de înregistrare sanitar – veterinară nr. VA 10418 din 08.12.2025, pentru următoarele activități: Realizarea recepției de materii prime de origine animală și nonanimală provenite din unități autorizate și/sau înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, precum și depozitarea și prelucrarea acestora în produse destinate valorificării către alte unități de vânzare cu amănuntul și/sau către consumatorul final.
- Carte de identitate a vehiculului, cu viză de doi ani, Nr. 12012 din 06.11.2024
- Acord de funcționare Nr. 39 din 21.12.2022, cu Fișă de valabilitate , valabil până data de 31.12.2025
- Certificat constator ONRC, Nr. Raport 1005876/11.03.2026

În cadrul documentelor de calificare depuse de ofertant, la pagina 7 s-au precizat următoarele informații:

Produsele alimentare furnizate vor respecta prevederile legislației europene aplicabile în domeniul siguranței alimentare, inclusiv Regulamentul (CE) nr. 2073/2005 al Comisiei din 15 noiembrie 2005, care stabilește criteriile microbiologice pentru produsele alimentare (limite admise pentru microorganisme, condiții de igienă a procesului, obligații de testare și măsuri corective), precum și Regulamentul (UE) nr. 1308/2013 din 17 decembrie 2013 privind organizarea comună a piețelor produselor agricole, inclusiv pentru produse lactate (unt, brânzeturi).

Pentru grupele speciale de consumatori – copii cu diabet, intoleranță la lactoză sau alte afecțiuni medicale – se va asigura un regim alimentar conform recomandărilor medicului specialist. În vederea prestării serviciilor de catering, operatorul va respecta următoarele norme minime obligatorii aplicabile în prepararea meselor pentru preșcolari și elevi:

- nu se adaugă aditivi alimentari, conservanți sau potențiatori de aromă și gust;
- uleiul utilizat la preparare se folosește o singură dată;
- ceapa nu se prăjește, ci se înăbușă cu apă în etapa inițială a gătitului;
- sarea utilizată nu trebuie să conțină agenți antiaglomeranți sau alți aditivi;
- se evită asocierea alimentelor din aceeași grupă în cadrul aceleiași mese;



- se evită preparatele greu digerabile;
- nu se servesc alimente precum tocături prăjite;
- se recomandă îmbogățirea rației alimentare în vitamine și săruri minerale;
- este interzisă utilizarea cremelor cu ouă și frișcă, precum și a maionezelor;
- mâncarea livrată se prepară în dimineața zilei în care este servită.
- Declarație pe proprie răspundere, unde ofertantul declară că Declară că personalul și mijlocul de transport utilizat la predarea și transportul hranei sunt avizate de către Ministerul Sănătății și îndeplinesc toate cerințele legale în vigoare.
- Declară pe propria răspundere că îndeplinește cerințele de calificare și respectă prevederile legale menționate în instrucțiunile pentru ofertanți.
- Declară pe propria răspundere că îndeplinește cerințele referitoare la forma de înregistrare și capacitatea profesională.
- Declară însușirea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire și asumarea respectării acestora în integralitate.
- Declară că va respecta modul de distribuire a hranei la locul de livrare, cu respectarea normelor de igienă sanitar-veterinară aplicabile.
- Declară că numărul minim de meniuri/preparate livrate zilnic este de 700 de meniuri.

Din analiza documentelor prezentate de către operatorul economic rezultă că acesta este în mod legal constituit și funcțional, deținând autorizațiile, avizele și documentele justificative necesare desfășurării activității specifice obiectului contractului.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la pretinsa lipsă a autorizației de funcționare, autoritatea contractantă apreciază că documentele depuse fac dovada îndeplinirii cerințelor legale aplicabile, în conformitate cu reglementările incidente domeniului de activitate. Totodată, se reține că, potrivit temeiului legal specific, funcționarea operatorilor economici poate fi dovedită printr-un ansamblu de documente emise de autoritățile competente (înregistrări, avize, acorduri și autorizații sectoriale), acestea nefiind limitate exclusiv la o denumire formală de „autorizație de funcționare”.

Prin urmare, simpla susținere a contestatorului în sensul că anumite documente nu ar echivala cu autorizația de funcționare nu este de natură să conducă la concluzia neîndeplinirii cerințelor de calificare, în condițiile în care operatorul economic a făcut dovada conformității cu legislația aplicabilă și a dreptului de a desfășura activitatea pentru care a depus oferta.

În analiza îndeplinirii cerințelor de calificare, autoritatea contractantă a avut în vedere prevederile caietului de sarcini, conform cărora s-au solicitat „documente privind autorizațiile deținute de



operatorul economic și dovada valabilității acestora atât pentru locul de preparare a pachetelor alimentare, cât și pentru vehiculele cu care se va face transportul”.

Din analiza documentelor depuse de către operatorul economic rezultă că acesta este în mod legal constituit și funcțional, deținând autorizațiile, avizele și documentele justificative necesare desfășurării activității specifice obiectului contractului, inclusiv pentru spațiul de preparare și pentru mijloacele de transport utilizate.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la pretinsa lipsă a „autorizației de funcționare”, autoritatea contractantă apreciază că documentele prezentate îndeplinesc cerința stabilită în documentația de atribuire, aceasta neimpunând prezentarea unui anumit tip de document sub denumirea strictă de „autorizație de funcționare”, ci a unui ansamblu de documente relevante care să ateste autorizarea și funcționarea legală a operatorului economic.

Prin urmare, argumentele contestatorului potrivit cărora anumite documente nu ar putea substitui „autorizația de funcționare” sunt neîntemeiate, în condițiile în care operatorul economic a demonstrat, prin documentele depuse, că deține dreptul legal de a desfășura activitatea în cauză și că îndeplinește cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

V. În privința susținerii faptului că ofertantul SC CHEF SOUS VIDE SRL a depus caziere judiciare ale asociaților/administratorilor, precum și Certificatul de atestare fiscală privind plata bugetelor locale au fost emise ulterior datei limită de depunere a ofertelor

În primul rând, autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi reținută ca motiv de respingere automată lipsa inițială a acestui document, în condițiile în care acesta poate fi solicitat ulterior, prin intermediul unei solicitări de clarificări, potrivit art. 209 din HG nr. 395/2016, în vederea confirmării unei situații existente la data-limită de depunere a ofertelor.

În acest sens, prin articolul anterior menționat, legiuitorul prevede că „în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, într-un anumit termen, ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

În al doilea rând, susținem cu dovezi, că acest aspect a fost lămurit către comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificare Nr. 1096 din data de 23.03.2026. Prin acest document s-a solicitat prezentarea



Comuna Sânpaul, Județul Mureș

Certificatului de cazier judiciar pentru următoarele persoane dl. Balog Ervin Florin, dna. Balog Maria Cristina, dl. Balog Stefan, dna. Balog Eugenia, respectiv pentru societatea SC CHEF SOUS VIDE SRL. De asemenea, s-a solicitat prezentarea Certificatului de atestare fiscală emisă de ANAF, respectiv Certificatul de atestare fiscală emisă de administrație publică locală.

Prin răspunsul său la prezenta solicitare de clarificare, operatorul economic a depus următoarele documente:

- Certificat de cazier judiciar, pentru CHEF SOUS VIDE SRL Nr. 47767512 din 16.02.2026, unde se atestă faptul că acesta nu este înscris în cazierul judiciar
- Certificat de cazier judiciar pentru Balog Maria – Cristina Nr. 48098326, unde se atestă faptul că acesta nu este înscris în cazierul judiciar
- Certificat de cazier judiciar pentru Balog Eugenia Nr. 48097681 din 24.03.2026, unde se atestă faptul că acesta nu este înscris în cazierul judiciar
- Certificat de cazier judiciar pentru Balog Stefan Nr. 48097772, unde se atestă faptul că acesta nu este înscris în cazierul judiciar
- Certificat de cazier judiciar pentru Balog Ervin – Florin Nr. 48101786 din 24.03.2026, unde se atestă faptul că acesta nu este înscris în cazierul judiciar
- Certificat de atestare fiscală pentru CHEF SOUS VIDE SRL, Nr. 15423975 din 05.03.2026, emis de ANAF, Administrație Județeană a Finanțelor Publice Mureș, unde se atestă faptul că nu se înregistrează obligații fiscale restante
- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local Nr. 238094 din 24.03.2026, unde se atestă faptul că la data eliberării acesta nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii.

VI. În privința susținerilor contestatorului potrivit cărora nu ar fi fost verificată îndeplinirea criteriului privind experiența similară, a pragului valoric de 1.200.000 lei, precum și faptul că nu ar fi fost precizate valorile contractelor și perioada de prestare/livrare.

Autoritatea contractantă apreciază aceste critici ca fiind neîntemeiate. Autoritatea contractantă a procedat la analiza documentelor depuse de ofertant în vederea demonstrării experienței similare, verificând îndeplinirea cerinței valorice cumulative, precum și caracterul relevant al serviciilor prestate. Totodată, informațiile referitoare la valoarea contractelor și perioada de derulare rezultă din



Comuna Sânpaul, Județul Mureș

documentele justificative prezentate (contracte, procese-verbale, recomandări sau alte înscrisuri echivalente), care au fost avute în vedere în cadrul evaluării.

În consecință, susținerea contestatorului în sensul unei pretense neanalizări a acestor elemente nu corespunde realității, autoritatea contractantă îndeplinindu-și obligația de a verifica conformitatea ofertei raportat la cerințele stabilite în documentația de atribuire.

În fapt, operatorul economic SC CHEF SOUS VIDE SRL, în cadrul documentelor de calificare, a precizat următoarele aspecte:

În cadrul declarației pe proprie răspundere privind serviciile prestate în ultimii 3 ani, atașat la pagina 19, ofertantul a depus următorul tabel :

Nr. crt.	Obiectul contractului	Codul CPV	Denumirea/Numele beneficiarului/clientului Adresa	Calitatea prestatorului*)	Prețul contractului sau acordului-cadru (fără TVA)	Procent îndeplinit de prestator (%)	Perioada de derulare a contractului/acordului-cadru**)
1	Masa calda	55524000-9	UAT VIISOARA	256.595,13	100	34.615	2024-2025
2	Masa calda	55524000-9	UAT SANGER	533.945	100	21530	2025
3	Masa calda	55524000-9	UAT BICHIS	79.000	90	30.000	PREZENT
4	Masa calda	55524000-9	UAT FRATA	632.893,80	90	54.000	PREZENT

De asemenea, ofertantul a depus, la pagina 22 o listă a serviciilor prestate, unde apare următorul:

In ultimii trei ani SC CHEF SOUS VIDE SRL a încheiat contracte similare, astfel:

- 1. Contract de colaborare prestari servicii cu Primaria Viisoara, in anul 2024, cu valoarea totala a contractului 256.595,13 lei fara TVA*
- 2. Contract de colaborare prestari servicii cu Primaria Sanger, in anul 2024, cu valoarea totala a contractului 533.945.00 lei fara TVA*
- 3. Contract de colaborare prestari servicii cu Primaria Bichis, in anul 2024- prezent, cu valoarea totala a contractului 79.000 lei fara TVA*
- 4. Contract de colaborare prestari servicii cu Primaria Frata, in anul 2025- prezent, cu valoarea totala a contractului 632.893.80 lei fara TVA*

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, pentru dovedirea experienței similare, ofertantul a depus documente justificative din care rezultă că, în ultimii ani, a prestat servicii similare în baza unor contracte încheiate cu mai multe unități



administrativ-teritoriale, respectiv UAT Viișoara, UAT Sânger, UAT Bichiș și UAT Frata. Din analiza documentelor prezentate rezultă că valoarea cumulată a acestor contracte este de 1.502.433,93 lei fără TVA, depășind pragul minim solicitat prin documentația de atribuire, respectiv 1.200.000 lei fără TVA.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia unele contracte sunt în curs de derulare, autoritatea contractantă arată că, potrivit practicii constante și prevederilor legale incidente, experiența similară poate fi dovedită nu doar prin contracte finalizate, ci și prin contracte aflate în derulare, în măsura în care sunt prezentate serviciile efectiv prestate până la data depunerii ofertei. Or, din documentele depuse rezultă fără echivoc faptul că ofertantul a prestat servicii reale, cuantificabile, în baza acestor contracte.

De asemenea, procentele de realizare indicate (90% respectiv 100%) confirmă faptul că serviciile au fost executate într-o proporție semnificativă, iar valoarea cumulată a prestațiilor efectiv realizate depășește pragul minim solicitat. Autoritatea contractantă nu are obligația de a lua în considerare exclusiv valoarea totală a contractelor, ci poate avea în vedere valoarea serviciilor efectiv prestate, aspect care a fost respectat în evaluarea ofertelor.

Totodată, din documentele prezentate reiese caracterul similar al serviciilor prestate, acestea încadrându-se în același cod CPV și având același tip de activitate („masa caldă”), îndeplinind astfel cerințele de similaritate stabilite prin documentația de atribuire.

În consecință, autoritatea contractantă a constatat în mod corect că ofertantul îndeplinește cerința privind experiența similară, iar susținerile contestatorului sunt lipsite de fundament factual și juridic.

Așadar, potrivit art. 179 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, experiența similară se dovedește prin lista serviciilor prestate în ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor și beneficiarilor.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia unele contracte sunt în curs de derulare, autoritatea contractantă arată că aceasta este neîntemeiată, întrucât din interpretarea textului legal rezultă că legiuitorul nu condiționează îndeplinirea cerinței de finalizarea contractelor, ci de prestarea efectivă a serviciilor. Relevante sunt, așadar, serviciile executate până la momentul depunerii ofertei, în măsura în care acestea sunt reale, cuantificabile și pot fi demonstrate prin documente justificative.

În aceste condiții, contractele aflate în derulare pot fi luate în considerare în evaluarea experienței similare, în măsura în care reflectă activități deja prestate. Or, din documentele depuse de ofertant rezultă fără echivoc faptul că serviciile au fost efectiv executate, fiind cuantificate valoric și încadrate în perioada de referință solicitată.



Prin urmare, autoritatea contractantă a constatat în mod corect îndeplinirea cerinței privind experiența similară, susținerile contestatorului fiind lipsite de temei legal.

VII. În privința susținerii contestatorului conform căreia ofertantul clasat pe locul I, SC CASA DE COMENZI DUMI SRL nu îndeplinește condiții de conformitate privind prețul ofertei

În fapt, autoritatea contractantă consideră criticile formulate de contestator ca fiind neîntemeiate, întrucât evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea prevederilor legale și printr-o analiză efectivă a justificărilor aferente prețului aparent neobișnuit de scăzut. În ceea ce privește oferta depusă de SC Casa de Comenzi Dumis SRL, aceasta a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, la care ofertantul a răspuns în mod complet și documentat, detaliind structura costurilor și modul de formare a prețului oferit. Din răspunsul transmis rezultă că prețul a fost fundamentat pe baza costurilor cu materia primă, costurilor de preparare, costurilor de distribuție și a marjei de profit, fiind prezentate inclusiv calcule detaliate pentru fiecare variantă de meniu, cu indicarea gramajelor și a prețurilor unitare.

Contrar susținerilor contestatorului, ofertantul a demonstrat că prețul oferit este rezultatul unor calcule reale și verificabile, bazate pe prețuri efective de achiziție din piață, susținute prin facturi de furnizori și documente privind aprovizionarea. Din punct de vedere matematic, justificarea este coerentă și sustenabilă: spre exemplu, pentru o variantă de meniu analizată, costul materiilor prime rezultat din calcule și facturi este de aproximativ 5,44 lei/porție fără TVA, în timp ce prețul oferit este de 7,00 lei/porție fără TVA, rezultând o marjă de aproximativ 1,56 lei/porție, destinată acoperirii costurilor de preparare, ambalare, distribuție și profit. Totodată, chiar și în ipoteza utilizării gramajelor minime prevăzute în caietul de sarcini, ofertantul a demonstrat că prețul ar putea scădea până la aproximativ 4,33 lei/porție fără TVA, ceea ce confirmă existența unui spațiu suficient de optimizare și faptul că prețul oferit nu este unul artificial, ci unul prudent și sustenabil.

Mai mult, ofertantul a evidențiat faptul că beneficiază de discounturi comerciale generate de volumele mari de achiziție și relațiile contractuale existente, ceea ce conduce la diminuarea costurilor reale și implicit la consolidarea marjei fără afectarea calității produselor. În plus, din analiza justificărilor rezultă că gramajele utilizate în ofertă sunt chiar superioare celor minime prevăzute în caietul de sarcini, ceea ce exclude ipoteza diminuării calitative sau cantitative a produselor furnizate.

Referitor la susținerile privind caracterul nereal al anumitor categorii de costuri, precum cele de transport sau preparare, autoritatea contractantă constată că acestea sunt formulate în mod generic și nesusținute de probe concrete, reprezentând simple aprecieri subiective ale contestatorului. În



schimb, ofertantul a prezentat o fundamentare detaliată a acestor costuri, inclusiv algoritmi de calcul și structuri de cost adaptate propriului model de organizare, aspect care intră în sfera libertății economice a operatorului și nu poate fi cenzurat în lipsa unor dovezi contrare. Rolul autorității contractante nu este de a substitui strategia comercială a ofertantului, ci de a verifica dacă prețul este justificat, realist și sustenabil, condiții îndeplinite în mod evident în speță.

În același sens, documentele justificative depuse, respectiv facturile și situațiile de aprovizionare, confirmă existența unor fluxuri reale de achiziție și a unor prețuri efective ale materiilor prime, demonstrând capacitatea ofertantului de a susține prețul ofertat pe întreaga durată a contractului. Prin urmare, autoritatea contractantă a constatat în mod corect că oferta analizată este conformă și admisibilă, iar susținerile contestatorului, întemeiate exclusiv pe nivelul procentual al prețului și pe aprecieri teoretice privind costurile, nu sunt de natură să răstoarne concluziile evaluării efectuate.

VIII. În privința susținerilor contestatorului referitoare la scopul programului și nivelul prețului

Autoritatea contractantă arată că susținerile formulate nu pot fi reținute, în raport de dispozițiile legale aplicabile și de prevederile documentației de atribuire. Astfel, potrivit art. 2 alin. (1) și art. 3 din Hotărârea privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă” în anul 2026, suportul alimentar se acordă, după caz, sub forma unei mese calde sau a unui pachet alimentar, în limita unui plafon maxim de 16,5 lei/beneficiar (TVA inclus), fără a impune o valoare unitară identică pentru aceste tipuri distincte de produse.

În speță, autoritatea contractantă a optat în mod justificat pentru varianta pachetului alimentar, aspect prevăzut expres în caietul de sarcini, în considerarea faptului că unitățile de învățământ beneficiare nu dispun de cantină sau de spații amenajabile pentru servirea mesei calde. Totodată, documentația de atribuire stabilește condiții clare privind manipularea, depozitarea și păstrarea produselor alimentare până la momentul servirii, în conformitate cu cerințele legale privind siguranța alimentară.

Din această perspectivă, alegerea tipului de suport alimentar nu reprezintă o opțiune arbitrară, ci una determinată de condițiile obiective existente la nivelul beneficiarului, în deplină concordanță cu cadrul normativ incident. În consecință, orice analiză a nivelului prețului ofertat trebuie realizată prin raportare la tipul concret de produs solicitat prin documentația de atribuire și la cerințele tehnice aferente acestuia.

În aceste condiții, susținerile contestatorului, întemeiate pe o comparație abstractă între diferite forme de suport alimentar, fără a ține seama de cerințele specifice stabilite prin caietul de sarcini și de



condițiile reale de implementare, nu sunt de natură să conducă la concluzia caracterului nejustificat al prețului oferat, atât timp cât acesta se încadrează în limitele legale și este fundamentat corespunzător.

IX. În privința susținerilor contestatorului referitoare la consecințele invocate asupra clasamentului și rezultatul procedurii

Autoritatea contractantă arată că afirmațiile contestatorului privind eventualele consecințe negative ale prețului oferat nu pot fi reținute, acestea având un caracter pur ipotetic și nefiind susținute de probe concrete. Simplul fapt al formulării unor scenarii privind presupuse dificultăți de implementare nu echivalează cu dovedirea unui risc real, în condițiile în care ofertantul a prezentat justificări complete și documentate privind sustenabilitatea prețului.

Totodată, autoritatea contractantă a respectat obligațiile legale privind verificarea ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, solicitând clarificări și analizând în mod efectiv răspunsurile primite, inclusiv structura costurilor, documentele justificative și modul de organizare a activității. Din această analiză a rezultat că prețul oferat este fundamentat și permite îndeplinirea obligațiilor contractuale în condițiile cerute prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește eventualele consecințe invocate de contestator, precum riscul neasigurării calității sau imposibilitatea executării contractului, autoritatea contractantă subliniază că acestea sunt deja acoperite prin mecanismele contractuale și legale aplicabile, respectiv obligațiile asumate prin ofertă, clauzele contractuale, precum și sancțiunile aplicabile în caz de neexecutare sau executare necorespunzătoare. Astfel, existența unor astfel de mecanisme exclude necesitatea unor aprecieri speculative în etapa de evaluare.

De asemenea, trebuie avut în vedere că analiza realizată de autoritatea contractantă vizează caracterul justificat și sustenabil al prețului, iar nu eliminarea oricărui risc ipotetic, inherent oricărei activități economice.

Or, în speță, nu au fost identificate elemente obiective care să conducă la concluzia că ofertantul nu ar putea asigura executarea contractului în condițiile oferate.

În consecință, susținerile contestatorului privind consecințele pretinse nu sunt de natură să infirme concluziile evaluării realizate, acestea nefiind fundamentate pe elemente concrete și verificabile.

De asemenea, în privința concluziilor formulate de contestator, autoritatea contractantă arată că solicitările și concluziile contestatorului nu pot fi reținute, acestea fiind construite pe aceleași susțineri



neprobate și aprecieri subiective analizate anterior. Criticile formulate nu infirmă în mod concret rezultatele evaluării și nu demonstrează existența unor neconformități reale ale ofertei declarate câștigătoare.

Evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă îndeplinindu-și obligația de a solicita și analiza justificările aferente prețului aparent neobișnuit de scăzut. În urma acestei analize, s-a constatat că oferta este fundamentată, realistă și sustenabilă, fiind susținută prin documente justificative, calcule economice și explicații coerente privind structura costurilor.

De asemenea, concluziile contestatorului ignoră faptul că prețul ofertat a fost justificat în mod detaliat, inclusiv prin prezentarea costurilor cu materiile prime, prepararea, distribuția și marja de profit, precum și prin documente care confirmă prețurile reale de achiziție și capacitatea de organizare a activității. Nu au fost identificate elemente obiective care să conducă la concluzia imposibilității executării contractului sau a afectării calității serviciilor.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că simpla exprimare a unor îndoieli sau scenarii ipotetice nu poate constitui temei pentru anularea rezultatului procedurii, în lipsa unor dovezi concrete care să demonstreze încălcarea dispozițiilor legale sau neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

În acest context, solicitările contestatorului privind corectarea rezultatului procedurii, respectiv constatarea inadmisibilității și neconformității ofertelor, sunt lipsite de obiect, întrucât nu sunt susținute de elemente de fapt și de drept care să justifice o astfel de măsură, iar evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu evidențiază vicii de natură să atragă anularea sau modificarea rezultatului procedurii.

În consecință, concluziile contestatorului nu sunt de natură să justifice măsurile solicitate, nefiind demonstrate deficiențe reale în procesul de evaluare, motiv pentru care acestea se impun a fi respinse ca neîntemeiate.

Pe cale de consecință, având în vedere toate argumentele de fapt și de drept expuse anterior, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, nefiind dovedită existența unor încălcări ale legislației achizițiilor publice, ale principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 sau ale cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Evaluarea ofertelor a fost realizată în mod legal, obiectiv și temeinic, prin raportare la documentele depuse de operatorii economici, la clarificările solicitate și la răspunsurile transmise, autoritatea



Comuna Sânpaul, Județul Mureș

contractantă verificând atât conformitatea tehnică și financiară a ofertelor, cât și îndeplinirea cerințelor de calificare, inclusiv experiența similară, autorizațiile de funcționare, documentele fiscale și justificarea prețurilor oferite.

În lumina celor descrise mai sus, vă solicităm următoarele:

În principal :

2. *Respingerea contestației operatorului economic ca fiind nefondată;*

În subsidiar :

5. *Constatarea legalității Raportului procedurii nr. 1466/20.04.2026, și a tuturor actelor subsecvente acestuia și, implicit, menținerea acestora;*
6. *Constatarea caracterului clar, precis și neechivoc al modului în care autoritatea contractantă a pus în aplicare cerințele prevăzute în documentația de atribuire, cu respectarea principiilor achiziției publice;*
7. *Constatarea legalității evaluării ofertelor. Respingerea solicitării de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SC Chef Sous Vide SRL și SC Casa de Comenzi Dumi SRL, ca neîntemeiată, având în vedere că evaluarea acestora a fost realizată cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente*
8. *În cazul în care, Consiliul va decide reevaluarea ofertelor, solicităm acestuia să indice în mod exact aspectele care trebuie supuse reevaluării și modalitatea de respectare a principiilor achizițiilor publice prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016;*

În probațiune, depunem Dosarul Achiziției Publice.

Cu stimă,

Autoritatea Contractantă

Comuna Sânpaul

Primar

Simona István

